

Općinski sud u Osijeku

PRIMLJENO

dne _____



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radića 2

Poslovni broj: 25 Gž Zk-736/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu, Stalna služba u Čakovcu, po sucu tog suda Draženu Mundaru, kao sucu pojedincu, u zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljice Marije Brtan (OIB: 27961388827), Osijek, Ulica Hrvatske Republike 23, protiv protustranke Stečajna masa iza KAPPA d.o.o. u stečaju (OIB: 77732843873), Beli Manastir, Kralja Tomislava 51a, zastupane po stečajnom upravitelju Zoranu Subotiću, odvjetniku u Belom Manastiru, radi uknjižbe prava vlasništva, a povodom žalbe protustranke izjavljene protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku broj Z-3558/2020 od 26. lipnja 2020., dana 30. kolovoza 2021.,

riješio je

I. Žalba protustranke Stečajne mase KAPPA d.o.o. u stečaju odbija se kao neosnovna, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku broj Z-3558/2020 od 26. lipnja 2020.

II. Nalaže se brisanje zabilježbe žalbe.

Obrazloženje

1. U ovom zemljišnoknjižnom predmetu predlagateljica Marija Brtan traži uknjižbu prava vlasništva glede nekretnine upisane u zk.ul. broj 17352 – poduložak 50, k.o. Osijek, čestica 5418/1, a na temelju presude Općinskog suda u Osijeku broj P-2010/2015-6 od 17. ožujka 2016.

2. Rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Z-2421/2020 od 11. veljače 2020. dopuštena je uknjižba prava vlasništva na temelju presude Općinskog suda u Osijeku broj P-2010/2015-6 od 17. ožujka 2016. glede ½ dijela nekretnine "KAPPA" d.o.o. u stečaju – E-50, koja se sastoji od 10/1000 dijela nekretnine kčbr. 5418/1 zgrada mješovite uporabe br. 21 i 23 Ul. Hrvatske Republike od 1535 m², povezano sa vlasništvom stana SP 18, na šestoj etaži zgrade (dilatacija II) od 81,39 m², te spremišta S 18 na etaži – 1, površine 2,94 m² na ime predlagateljice Marije Brtan.

3. Protiv citiranog rješenja prvostupanjskog suda prigovor je izjavila protustranka Stečajna masa iza KAPPA d.o.o. u stečaju. Prigovor je odbijen sa rješenjem Općinskog suda u Osijeku broj Z-3558/2020 od 26. lipnja 2020.

4. Obrazlažući pobijano rješenje prvostupanjski sud navodi da je u vrijeme podnošenja prijedloga u ovom postupku (7. veljače 2020.) kao vlasnik predmetne nekretnine u zemljišnoj knjizi bilo upisano TD "KAPPA" d.o.o. u stečaju. Ujedno su bile upisane i zabilježbe i to zabilježba pokretanja ovršnog postupka, zabilježba ovrhe, zabilježba spora radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, zabilježba otvaranja stečajnog postupka i nastavljanja stečajnog postupka.

5. Odredbom čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17) propisano je da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva, niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta.

6. Prvostupanjski sud zaključuje da se pravomoćna i ovršna presuda Općinskog suda u Osijeku broj P-2010/2015 od 17. ožujka 2016. ne može smatrati dobrovoljnom raspoložbom ovršenika (ovdje protustranke). Naime, protustranka nije dobrovoljno raspolagala nekretninom, već je predlagateljica ishodila pravomoćnu i ovršnu presudu. Zbog toga je odlučeno kao u izreci pobijanog rješenja.

7. Protiv citiranog rješenja prvostupanjskog suda protustranka je izjavila žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi navodi da sa presudom temeljem koje se traži upis, predlagateljica nije utvrđena vlasnicom predmetne nekretnine, niti je naložena uknjižba njezinog prava suvlasništva u zemljišnu knjigu. Sa tom je presudom tuženiku naloženo sklapanje ugovora o kupoprodaji. Postavlja se pitanje kako bi sud postupio da je on sa predlagateljicom sklopio ugovor o kupoprodaji, postupajući po pravomoćnoj presudi, te da li bi i u tom slučaju na temelju kupoprodajnog ugovora (istog sadržaja kao što je navedeno u presudi) zemljišnoknjižni sud dozvolio predloženi upis, a s obzirom na čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona. U ovom se slučaju radi o stjecanju prava vlasništva na temelju pravnog posla, a na temelju pravnog posla vlasništvo se stječe upisom (čl. 120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima). Protustranka smatra da je pravomoćnošću presude predlagateljica ishodila kupoprodajni ugovor, a koji se ne može provesti s obzirom na čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona. Prihvatanje stava prvostupanjskog suda značilo bi zaobilaženje jasnih propisa. Žalitelj ukazuje na činjenicu da su i druge osobe imale sklopljene ugovore o kupoprodaji stanova sa protustrankom, ali se nisu mogle upisati u zemljišnu knjigu kao vlasnici zbog zabilježbe ovrhe. Kada bi se prihvatio stav prvostupanjskog suda te bi osobe bile stavljene u nepovoljniji položaj. Predlaže da se pobijano rješenje preinači, a prijedlog odbije.

8. Žalba je neosnovana.

9. Ispitujući pobijano rješenje sukladno čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH i 70/19) i čl. 99. st. 2. Zakona o zemljišnim knjigama (Narodne novine broj: 63/19) ovaj sud zaključuje da prvostupanjski sud nije počinio neku od apsolutno bitnih povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. Zakona o parničnom postupku, a na koje se pazi po službenoj dužnosti, pa tako niti onu iz toč. 11.

10. Kao što je već navedeno, predlagateljica traži uknjižbu prava vlasništva na temelju presude Općinskog suda u Osijeku P-2010/2015-6 od 17. ožujka 2016. Uz prijedlog je podnesen i Izvadak iz matice rođenih za predlagateljicu (listovi 12-13). Prijedlog predlagateljice podnesen je 7. veljače 2020. Nema spora o tome da je glede predmetne nekretnine u zemljišnoj knjizi upisana zabilježba rješenja o ovrsi Općinskog suda u Osijeku broj Ovr-4406/2013 od 12. prosinca 2013. pod brojem Z-11132/2013.

11. Odredbom čl. 84. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20) propisano je da nakon zabilježbe ovrhe nije dopušten upis promjene prava vlasništva, niti kojeg drugog stvarnog prava utemeljen na raspoložbi ovršenika, bez obzira na to kada je ta raspoložba poduzeta. U ovom se slučaju ne radi o dobrovoljnoj raspoložbi ovršenika, već je prijedlog utemeljen na sudskoj presudi.

12. Slijedom navedenog ovaj sud zaključuje da je pobijano rješenje zakonito, a žalba neosnovana.

13. Zbog navedenog ovaj sud temeljem čl. 149. st. 3. Zakona o zemljišnim knjigama odlučuje kao u izreci ovog rješenja.

U Čakovcu 30. kolovoza 2021.

Sudac

Dražen Mundar

Dokument je elektronički potpisan:
DRAŽEN MUNDAR

Vrijeme potpisivanja:
21-09-2021
10:34:42

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD
2.5.4.97=#130D4852303333434363635373439
L=VARAŽDIN
S=MUNDAR
G=DRAŽEN
CN=DRAŽEN MUNDAR



Broj zapisa: **eb2ff-a1939**

Kontrolni broj: **06b8f-fc3e0-bcbbe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DRAŽEN MUNDAR, L=VARAŽDIN, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.